

Mirko Kozina odvjetnik
M. Getaldića 29
21000 Split

Na posl. broj: St-156/2012

VRHOVNOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

dostavom

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU

**ODGOVOR STEČAJNOG VJEROVNIKA
NA PRIJEDLOG STEČAJNOG DUŽNIKA
ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE**

Stečajni vjerovnik protivi se prijedlogu stečajnog dužnika za dopuštenje revizije, iz sljedećih razloga:

1. Ustavom Republike Hrvatske ukinuto je društveno vlasništvo (NN – 56/90). Pretvorba društvenog vlasništva na poduzećima uređena je Zakonom o pretvorbi društvenih poduzeća (dalje: ZPDP), dočim pretvorba društvenog vlasništva na stvarima uređena je Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (dalje: ZVDSP).

Prije Ustavom ukinutog društvenog vlasništva, nekretnina oznake čest. zgr. 1038/7 k.o. Split, u naravi Robna kuća Dobri, u zemljišnim knjigama upisana je kao društveno vlasništvo a kao nositelj prava korištenja upisana RO „DALMA“ EXPORT-IMPORT SPLIT, OOUR ROBNA KUĆA „DOBRI“ SPLIT, pravni prednik poslodavca Stečajnog vjerovnika DALMA – ROBNA KUĆA DOBRI d.d. Split.

Dokaz: Izvadak iz zem. knjige, zk. ul. 13519 k.o. Split

Odredbom čl. 360. st. 1. ZVDSP propisano je da pravo upravljanja, odnosno korištenja i raspolaganja na stvari u društvenom vlasništvu postalo je pretvorbom nositelja toga prava – pravo vlasništvo one osobe koja je pretvorbom postala sveopći pravni sljednik dotadašnjega nositelja prava upravljanja, odnosno korištenja i raspolaganja na toj stvari, ako je stvar sposobna biti predmetom prava vlasništva; osim ako posebnim propisom nije određeno drukčije.

Prema zemljišnoknjižnom stanju, neprijeporno je poslodavac Stečajne vjerovnice, Dalma Robna kuća Dobri d.d. Split, nositelj prava upravljanja, odnosno korištenja i raspolaganja na naznačenoj nekretnini. Naime, smatra se da je vlasnik nekretnine u društvenom vlasništvu osoba koja je u zemljišnim knjigama upisana kao nositelj prava upravljanja, odnosno korištenja ili raspolaganja tom nekretninom (čl. 362. st. 1. ZVDSP-a).

2. U postupku pretvorbe društvenog poduzeća Dalma Holding Split (pravni prednik stečajnog dužnika), u čijem sastavu je poslovao poslodavac Stečajne vjerovnice, Djelomičnim rješenjem, Klasa: 943-01/95-01/1646, Urbroj: 563-04-404/96-2 od 25. rujna 1996.g. Hrvatski fond za privatizaciju (dalje: HFP) je nekretninu oznake čest. zgr. 1038/7 zk. ul. 13519 k.o. Split, na kojoj je poslodavac Stečajne vjerovnice bio nositelj prava upravljanja, odnosno korištenja i raspolaganja, procijenio u vrijednost društvenog kapitala Dalme holding, iako Dalma holding nikada nije bila u posjedu niti je imala pravo nositelja upravljanja, odnosno korištenja i raspolaganja predmetnom nekretninom, niti je to mogla imati, obzirom da je osnovana (originarno) tek 1990.g.

Dokaz: 1. Djelomično rješenje HFP-a od 25.09.1996.

2. Potvrda (povijesni izvadak) Trg. s. Spt, br. R3-8606/09 od 17.12.2009.

3. Ukupno stanje djelatnika Dalme na dan 31.12.1993.

Nastavno navedenom, HFP se pismenom, Klasa: 943-01/98-01/894, Urbroj: 563-02-201/98-2 od 20. svibnja 1998.g., očitovao da je „Dalma“ Split dobila rješenje za pretvorbu kao jedno cjelovito poduzeće, uključujući među ostalim i Dalma - Robnu kuću Dobri d.d. Split.

Dokaz: Pismo HFP-a od 20.05.1998.

Prema tome, dakle, pretvorbom stvari u društvenom vlasništvu, na kojoj poslodavac Stečajne vjerovnice ima pravo upravljanja, odnosno korištenja i raspolaganja, postalo je pretvorbom toga prava – pravo vlasništva osobe koja je pretvorbom postala sveopći pravni sljednik dotadašnjeg nositelja toga prava upravljanja, odnosno korištenja i raspolaganja na toj stvari, u smislu odredbe čl. 360. st. 1. ZVDSP-a, a to je Stečajni vjerovnik, jer u protivnome ne bi mogao steći pravo upravljanja, odnosno korištenja i raspolaganja tom stvari.

3. Programom restrukturiranja i privatizacije poduzeća Dalma d.d. Split od 22. lipnja 1994.g., Dalma d.d. izrijekom je preuzela na sebe sva dugovanja i potraživanja poduzeća kćeri, među koje spada i poslodavac Stečajne vjerovnice i njegov dug prema njoj, iz osnova radnoga odnosa.

Dokaz: Program restrukturiranja i privatizacije Dalme d.d. od 22.06.1994.

Naime, poslodavac Stečajne vjerovnice Dalma Robna kuća Dobri d.d. Split, u razdoblju od 01. rujna 1990.g. do 31. ožujka 1993.g. Stečajnoj vjerovnici nije isplaćivao plaće sukladno ugovoru pa je Stečajna vjerovnica 26. studenog 1993.g. podnijela tužbu sudu, radi isplate neisplaćenih plaća, u neto iznosu od 4.389,35 kn, koja se prvotno vodila pod posl. br. IV P-1066/93.

Pretvorbom stvari u društvenom vlasništvu, na kojoj je poslodavac Stečajne vjerovnice nositelj prava upravljanja, odnosno korištenja i raspolaganja, postalo je pretvorbom nositelja toga prava – pravo vlasništva Stečajnog dužnika Dalma d.d. kao sveopćeg pravnog sljednika poslodavca Stečajne vjerovnice, zbog čega je u konkretnom slučaju

na Stečajnog dužnika prešao i dug prema Stečajnoj vjerovnici za neisplaćene plaće. Zato je Stečajni dužnik i ponudio Stečajnoj vjerovnici isplatiti neisplaćene plaće, na bazi valutne (DEM) klauzule, što je Stečajna vjerovnica prihvatila potpisom Izjave 22. ožujka 1995.g.

Kako Stečajni dužnik, u ugovorenom roku, nije ispunio svoju obvezu, Stečajna vjerovnica je podneskom uredila tužbeni zahtjev na način da je, kao alternativnu tražbinu, postavila zahtjev za isplatu kunske protuvrijednosti iznosa od 2.867,32 €, što je sud i prihvatio, uz odbitak od 98,68 € zbog zastare.

Prema tome, dakle pogrešno je pravno shvaćanje Stečajnog dužnika da je Stečajna vjerovnica promijenila pravni osnov tužbenog zahtjeva. Naime, u navedenoj situaciji riječ je o dopuni činjenične osnove predmetne tužbe, koja dopuna se ne može smatrati promjenom pravnog osnova tužbe, jer takvom dopunom činjenične osnove nije promijenjena istovjetnost tužbenog zahtjeva kako je prvotno postavljen. U konkretnom slučaju i nadalje je riječ o zahtjevu za isplatu razlike manje isplaćene plaće za isto vremensko razdoblje. Protivno pravnom shvaćanju Stečajnog dužnika, u konkretnom slučaju radi se o tražbini Stečajne vjerovnice za isplatu manje isplaćenih plaća iz radnoga odnosa u navedenom razdoblju.

4. Na I. ispitnom ročištu održanom 5. lipnja 2020.g., ispitane su tražbine 71 radnika, i bivših radnika, Stečajnog dužnika, utvrđene kao tražbine I. višeg isplatnog reda. Priznate tražbine tih radnika odnose se na tražbine za neisplaćene (bruto) plaće i otpremnine za godine radnoga staža ostvarene u bilo kojem društvu Dalme, među ostalim i u društvu Dalma Robna kuća Dobri d.d. (poslodavcu Stečajne vjerovnice) i njegovim pravnim prednicima.

Međutim, od tih 71 radnika, kojima su priznate tražbine iz osnova radnoga odnosa kao tražbine I. višeg isplatnog reda, njih 90% sklopilo je ugovor o radu sa Stečajnim dužnikom u ožujku 2014.g. (u vrijeme predstečajne nagodbe), dakle nepunih 6 (šest) godina prije otvaranja stečajnog postupka, dočim, otpremnina im je priznata za 20; 30 i više godina, odnosno za cjelokupni radni staž, kod drugih poslodavaca u sustavu Dalme, i to kao tražbina I. višeg isplatnog reda, dočim Stečajnoj vjerovnici utvrđena tražbina za neisplaćene plaće, također za rad kod drugog (istog) poslodavca u sustavu Dalme, razvrstana je u tražbine II. višeg isplatnog reda.

Naime, ugovorima o radu, koja su ti radnici sklapali 2014.g. sa Stečajnim dužnikom kao poslodavcem, Stečajni dužnik je preuzeo sva njihova stečena prava po osnovu radnoga odnosa, ostvarenog u svim drugim društvima koja su poslovala u sastavu Dalma d.d. Split, Dalma holding Split, Dalma export-import Split.

Neprijeporno je poslodavac Stečajne vjerovnice, Dalma Robna kuća Dobri d.d. Split poslovala u sastavu i Dalma d.d. Split, i Dalme holding Split i Dalme export-import Split. Stoga, tražbine radnika iz radnoga odnosa, ostvarene kod društva koja su poslovala u sastavu Stečajnog dužnika i njegovih pravnih prednika ne mogu se različito vrednovati, odnosno razvrstavati u različite isplatne redove, jer bi se u tom slučaju radilo o diskriminaciji jednih radnika u odnosu na druge radnike.

Naime, Stečajni vjerovnik je tražbine radnika (90% od njih 71) po osnovu otpremnine, za radni staž ostvaren kod drugog poslodavca, priznao kao tražbine I. višeg isplatnog reda a ne kao tražbine II. višeg isplatnog reda, kao što je razvrstao utvrđenu tražbinu Stečajne vjerovnice za neisplaćene plaće, i to baš za rad kod istog poslodavca, Dalma Robna kuća Dobri d.d. Split, kod kojega su neki od (71) radnika ostvarili radni staž koji je Stečajni dužnik preuzeo u kontinuitet radnoga staža, radi prava na otpremninu, kao staž ostvaren kod Stečajnog dužnika. Nastavno tome, Stečajna vjerovnica je, razvrstavanjem utvrđene tražbine u II. viši isplatni red, stavljena u nepovoljan i diskriminirajući položaj u odnosu na radnike kojima je utvrđena otpremnina za rad kod drugih poslodavaca u sastavu Stečajnog dužnika, pa i kod Dalma Robna kuća Dobri d.d. Split, razvrstana u tražbine I. višeg isplatnog reda.

Zato se Stečajna vjerovnica protivi Prijedlogu Stečajnog dužnika za dopuštenje revizije i predlaže Sudu Prijedlog odbaciti kao nedopušten.

U Splitu, 08. listopada 2021.g.

Punomoćnik

Popis troška:

- sastav odgovora na Prijedlog	1.000,00 kn
- PDV 25%	<u>250,00 kn</u>
Ukupno:	1.250,00 kn

Prilaže se:

1. Zk. ul. 13519 k.o. Split
2. Stanje djelatnika na dan 31.12.1993.
3. Program restrukturiranja od 22.06.1994.
4. Djelomično rješenje HFP-a od 25.09.1996.
5. Pismo HFP-a od 20.05.1998.
6. Potvrda Trg. s. Spt, br. R3-8606/09 od 17.12.2009.